



SZECSKAY
Ügyvédi Iroda · Attorneys at Law

HÍRLEVÉL 2006. OKTÓBER

A dinamikusan fejlődő Szecskay Ügyvédi Iroda egyike Magyarország legjelentősebb ügyvédi irodáinak. Az Iroda 1992-ben alakult és jelenleg 20 jogászt foglalkoztat, ügyvédeket, ügyvédjelölteket, valamint külföldi jogi tanácsadókat és európai közösségi jogászokat, akik tapasztalatukat és gyakorlatukat Ausztriában, Németországban, Franciaországban, Nagy-Britanniában, Kanadában és az Egyesült Államokban szerezték.

Az Iroda fő szakterületei:

- Energiajog
- Fúziós - és vállalatfelvásárlási jog, privatizáció
- Ingatlanjog
- Környezetvédelmi jog
- Munkajog
- Médiajog
- Peres eljárások / Vitarendezés / Választottbírói eljárások
- Projektfinanszírozás
- Szellemi alkotások joga
- Társasági jog
- Telekommunikáció joga, elektronikus kereskedelem
- Tőkepiaci jog
- Versenyjog

Tartalom

- *Fókuszban* - A hónap témája: Az Európai Bíróság döntése a regionális adóval kapcsolatban
- *Közbeszerzés*: Munkaügyi nyilvántartás az interneten
- Hatályba lépett a lobbitevékenységről szóló törvény

***Fókuszban* - A hónap témája: Az Európai Bíróság döntése az olasz regionális adóval kapcsolatban**

Az Európai Bíróság ("EB") előzetes döntéshozatali eljárásban 2006. október 3-án ítéletet hozott az 1991. december 16-i 91/680/EGK tanácsi irányelvvel módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadott értékadó - rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK tanácsi irányelv ("hatodik irányelv") 33. cikkének értelmezéséről. A hatodik irányelv 33. cikke a harmonizált forgalmi adó mellett kivételesen lehetővé teszi a termékértékesítést, a szolgáltatásnyújtást és a behozatalt terhelő olyan nemzeti adók, illetékek vagy terhek fenntartását vagy bevezetését, amelyeket nem lehet forgalmi adóként (azaz hozzáadott értékadóként) jellemezni, feltéve, hogy ezen adók, illetékek vagy terhek a tagállamok közötti kereskedelemben nem vezetnek alaki követelményekhez a határátlépéssel összefüggésben.

Olaszországban egy 1997. évi törvényrendelet alapján a termelési tevékenységet regionális adó (imposta regionale sulle attività produttiva, "IRAP") terheli, amelynek alapja a rendszeresen végzett, önállóan szervezett, termékek előállítására és kereskedelmére, illetve szolgáltatásnyújtásra irányuló tevékenységből származó termelés nettó értéke, azaz a termelés értékének és a termelési ráfordításoknak az eredmény-kimutatásból megállapítható különbsége. Az IRAP tárgyidőszakonként esedékes, és minden egyes ilyen időszak tekintetében önálló adókötelezettséget képez.

H-1055 BUDAPEST, KOSSUTH TÉR 16-17
(MAIL: H-1245 BUDAPEST PF/POB 1228)
HUNGARY

Tel: +36 (1) 472 3000 • Fax +36 (1) 472 3001 • info@szecskay.com • www.szecskay.com



Az EB joggyakorlata alapján nem ellentétes a hatodik irányelv 33. cikkével, vagyis kivethető a termékek és szolgáltatások forgalmát terhelő olyan adó, illeték és teher, amely nem rendelkezik a hozzáadott értékadó valamely alapvető jellemzőjével. Elég tehát, ha a hozzáadott értékadó jellemzői közül eggyel nem rendelkezik a vitatott adó, ahhoz, hogy a forgalmi adóhoz hasonló módon kivethető legyen.

Az EB az alábbiak szerint határozta meg a hozzáadott értékadó négy jellemzőjét:

(i) az adó általános alkalmazása olyan ügyletekre, amelyek tárgyát termékek vagy szolgáltatások képezik;

(ii) összegének az adóalany által az értékesített termékek, illetve nyújtott szolgáltatások ellenében kapott árral arányos megállapítása;

(iii) az adó kivetése a termelés és a forgalmazás minden egyes szakaszában, ideértve a kiskereskedelmet is, függetlenül az előzetes ügyletek számától;

(iv) a folyamat korábbi szakaszaiban megfizetett összegek levonása az adóalany által fizetendő adóból oly módon, hogy az adott szakaszban az adó kizárólag az akkor hozzáadott értéket érintse, és az adó végül a fogyasztót terhelje.

A második feltételt tekintve az EB megállapította, hogy míg a hozzáadott értékadó ügyletenként kerül kivetésre a forgalomba hozatal szakaszában, és összege arányos az értékesített termék vagy a nyújtott szolgáltatás árával, addig az IRAP olyan adó, amelynek alapja a vállalkozás adott időszakban végzett termelésének nettó értéke. Az IRAP adóalapja továbbá olyan elemeket tartalmaz, mint a készletváltozás, az értékcsökkenési leírások és az értékvesztés,

amelyek nem állnak közvetlen kapcsolatban magukkal a termékértékesítésekkel és szolgáltatásnyújtásokkal. Az EB szerint ilyen feltételek mellett az IRAP nem tekinthető arányosnak az értékesített termékek vagy a nyújtott szolgáltatások árával.

A negyedik jellemző szempontjából az EB szerint a forgalmi adón kívül esik az IRAP, amennyiben a termelési tevékenységet úgy terheli, hogy nem biztos, hogy a hozzáadott értékadóhoz hasonló fogyasztási adó mintájára végül a végső fogyasztó fogja annak terheit viselni.

Az EB tehát az IRAP jellemzői alapján azt összegegyeztethetőnek tartotta a hatodik irányelv 33. cikkével és mint ilyet, a forgalmi adótól különböző adónemnek ítélte.

Az EB ítélete hatással lehet a magyar iparüzési adó forgalmi adó jellege körül Magyarországon kialakult vitára is, amennyiben az előzetes döntéshozatali eljárással alkotott közösségi jogértelmezés a magyar bíróságokat és hatóságokat is kötelezi, méghozzá visszamenőleges hatállyal. Mindazonáltal, a magyar bíróságok újabb értelmezési kérdéssel fordulhatnak az Európai Bírósághoz előzetes döntéshozatali eljárás keretében, amennyiben megítélésük szerint a hatodik irányelv 33. cikkének értelmezéséhez fűzött indoklás, vagy az ítélet alkalmazása kétségeket hagyott maga után.

A magyar iparüzési adóval kapcsolatban az EB előtt lévő előzetes döntéshozatali eljárásban 2007. év végére várható döntés.



Közbeszerzés: Munkaügyi nyilvántartás az interneten

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 60. §-a felsorolja azokat a kizáró okokat, amelyek fennállása esetén az ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban nem vehet részt. Így az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy alvállalkozó, aki a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítésével, a foglalkoztatásra irányuló bejelentési kötelezettség elmulasztásával és a külföldiek foglalkoztatásával összefüggő kötelezettségek teljesítésével kapcsolatban - öt évnél nem régebben meghozott - jogerős közigazgatási, illetőleg bírósági határozatban megállapított és munkaügyi bírsággal vagy befizetésre kötelezéssel sújtott jogszabálysértést követett el.

A közbeszerzésekről szóló törvény 2006. augusztus 24-i módosítását megelőzően ezen pontban foglaltakkal kapcsolatban - a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény hatálya alá tartozó esetekben - az Országos Munkabiztonsági és Munkaügyi Főfelügyelőség ("OMMF") minden egyes esetben hatósági igazolást adott ki, amelyet az ajánlattevőnek ajánlatában - az egyéb kizáró okok hiányának igazolása mellett - az ajánlatkérő rendelkezésére kellett bocsátania.

A módosítást követően a hivatkozott feltétel megvalósulását az ajánlatkérőnek kell ellenőriznie az OMMF által nyilvánosságra hozott adatok alapján, azaz az ajánlattevőknek, illetve alvállalkozóknak a jövőben nem kell a kizáró ok hiányát igazolniuk.

Ezzel összhangban módosításra került a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 8/C §-a is, melynek alapján az OMMF a munkáltatók munkaügyi kapcsolatai rendezettségének más szervek előtti eljárásokban

történő igazolása céljából hatósági nyilvántartást vezet. Ezen módosítás - indokolás szerinti - célja, hogy megteremtse (i) az OMMF által az egyes munkaügyi ellenőrzéssel összefüggésben hozott határozatok, illetve az abban foglalt adatok nyilvántartásának, valamint (ii) az ezen nyilvántartásban szereplő adatoknak, a jogszabályban meghatározott szervek és személyek részére történő átadásának jogi hátterét.

Az OMMF a 2005. augusztus 4-ét követően megvalósított, jogerős és végrehajtható határozattal megállapított jogsértésekre vonatkozó adatokat első alkalommal a munkaügyi ellenőrzésről szóló törvény módosításának hatálybalépését követő harmincadik napon, azaz 2006. szeptember 23. napján hozta nyilvánosságra. Az OMMF - honlapján közzétett - hatósági nyilvántartása tartalmazza:

- (i) a foglalkoztató nevét, székhelyét, adószámát, adószámmal nem rendelkező természetes személy foglalkoztató nevét, lakcímét, adóazonosító jelét,
- (ii) a jogsértést megállapító határozat keltét és számát,
- (iii) a jogsértés megjelölését, valamint megállapítása jogerőre emelkedésének és végrehajthatóvá válásának időpontját, továbbá
- (iv) az alkalmazott jogkövetkezmény megnevezését, mértékét.

Az OMMF a nyilvántartásban szereplő adatokat a bejegyzés alapjául szolgáló határozat meghozatalától számított öt év elteltével törli.



Hatályba lépett a lobbitevékenységről szóló törvény

2006. szeptember 1-én lépett hatályba a lobbitevékenységről szóló 2006. évi XLIX törvény ("**Lobbitörvény**").

A Lobbitörvény célja, hogy megteremtse a lobbitevékenység jogi szabályozottságát, hiszen korábban, Magyarországon egyáltalán nem létezett ilyen szabályozás. A Lobbitörvényt a közhatalmi döntések (pl. az Országgyűlés, a Kormány, a helyi önkormányzatok, más kormányzati szervek döntései stb.) tartalmának befolyásolására irányuló megbízás alapján, ellenérték fejében (azaz üzletszerűen) folytatott tevékenységekre kell alkalmazni.

Lobbitevékenységet természetes személyek, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek folytathatnak, amelyek szerepelnek a lobbisták nyilvántartásában. A nyilvántartást - az igazságügyi miniszter által irányított és ellenőrzött - Központi Igazságügyi Hivatal vezeti.

A Lobbitörvény meghatározza az összeférhetlenségi szabályokat, a lobbitevékenység folytatásának alapvető szabályait és a Lobbitörvényben foglalt rendelkezések megsértésére vonatkozó szankciókat is.

A lobbisták tevékenységükről negyedévente jelentést készítenek, amelyet a Központi Igazságügyi Hivatalhoz be kell nyújtaniuk, egyúttal az érintett központi döntéshozó szervek is negyedévente jelentést küldenek Központi Igazságügyi Hivatalnak, amely a fenti jelentéseket nyilvánosságra hozza.

A lobbitevékenység gyakorlásához kapcsolódó egyes részletszabályok, mint pl. a nyilvántartásra, a lobbizásvégkövetésre és a lobbizással kapcsolatos szabályok megsértése

esetén fizetendő bírságra vonatkozó rendelkezések, a 176/2006. (VIII. 14.) Korm. rendeletben kerültek meghatározásra.

Jelen Hírlevél célja, hogy a Hírlevélben szereplő témákban általános jellegű tájékoztatást nyújtson. Jelen Hírlevél a Szecskay Ügyvédi Iroda tájékoztató jellegű kiadványa és semmilyen körülmények között nem minősül jogi tanácsadásnak vagy jogi véleménynek. A Szecskay Ügyvédi Iroda nem garantálja a jelen Hírlevélben szereplő információk teljességét és pontosságát. Amennyiben jogi kérdése merülne fel vagy további információra lenne szüksége, kérjük vegyen igénybe jogi segítséget.

További információkért forduljon munkatársainkhoz az alábbi címen:

Szecskay Ügyvédi Iroda
H-1055 BUDAPEST, KOSSUTH TÉR 16-17
Magyarország

Tel: +36 (1) 472 3000 • Fax +36 (1) 472 3001
• info@szecskay.com • www.szecskay.com