



SZECSKAY
Ügyvédi Iroda · Attorneys at Law

HÍRLEVÉL 2007. MÁRCIUS - ÁPRILIS

A dinamikusan fejlődő Szecskay Ügyvédi Iroda egyike Magyarország legjelentősebb ügyvédi irodáinak. Az Iroda 1992-ben alakult és jelenleg 20 jogászt foglalkoztat, ügyvédek, ügyvédjelölteket, valamint külföldi jogi tanácsadókat és európai közösségi jogászokat, akik tapasztalatukat és gyakorlatukat Ausztriában, Németországban, Franciaországban, Nagy-Britanniában, Kanadában és az Egyesült Államokban szerezték.

Tartalom

- *Fókuszban* - A hónap témája: Az Európai Bíróság döntése az Adam Opel-ügyben
- *Munkajog*: A szabadság kiadására vonatkozó szabályok változása
- *Ingtalanjog*: Ingatlan-nyilvántartási díjak változása

Fókuszban - A hónap témája: Az Európai Bíróság döntése az Adam Opel-ügyben

Az Iroda fő szakterületei:

- Energiajog
- Fúziós - és vállalatfelvásárlási jog, privatizáció
- Ingatlanjog
- Környezetvédelmi jog
- Munkajog
- Médiajog
- Peres eljárások / Vitarendezés / Választottbírói eljárások
- Projektfinanszírozás
- Szellemi alkotások joga
- Társasági jog
- Telekommunikáció joga, elektronikus kereskedelem
- Tőkepiaci jog
- Versenyjog

Az Európai Bíróság 2007. január 25. napján hozott ítéletet az Adam Opel AG és az Autec AG között, C-48/05. számon folyamatban lévő ügyben, amelyben - előzetes döntéshozatali eljárás keretében - a közösségi Védjegy Irányelv (89/104/EGK irányelv) egyes rendelkezéseit értelmezte.

Az Autec AG olyan - Opel Astra V8 kupé típusú - játékautókat gyártott és forgalmazott „cartornic” márkanéven Németországban, amelyeken - az Adam Opel AG engedélye nélkül - szerepeltette az Opel-logót. Németországban gépjárművek és játékok tekintetében a nemzeti védjegyként lajstromozott Opel-logó jogosultja az Adam Opel AG.



Az Adam Opel AG álláspontja szerint az Autech AG fenti cselekménye védjegybitorlást valósított meg, ezért kérte a bíróságtól, hogy tiltsa el az Autech AG-t az Opel-logó használatától.

Az Autec AG ezzel szemben arra hivatkozott, hogy az oltalom alatt álló védjegy feltüntetése az Opel márkájú gépjárművek valóságghű mását megjelenítő, kicsinyített játékmódelljein nem képez védjegyként történő használatot, mivel jelen esetben az Opel-logó eredeti funkciója nem érintett, hiszen a „cartornic” és az „AUTECH” védjegy használatának köszönhetően a vásárlóközönség számára világos, hogy a kicsinyített játékmódellek nem az eredeti gépjárművet gyártó cégtől származnak. A vásárlóközönség továbbá már több mint száz éve hozzászokott ahhoz, hogy a játékipar valóságghűen utánozza a ténylegesen is létező termékeket, vagyis beleértve az azon védjegy feltüntetését is, amellyel az eredeti terméket jelölik.

Az előzetes döntéshozatali eljárásban előterjesztett első kérdés arra irányult, hogy amennyiben valamely védjegy mind a gépjárművek, mind a játékok tekintetében lajstromozásra került, akkor a védjegyjogosult engedélye nélkül, harmadik személy által az e védjeggyel azonos megjelölés elhelyezése az említett márkájú autók kicsinyített másain, abból a célból, hogy azok élethűen ábrázolják ezeket az autókat, és az említett kicsinyített modellek forgalmazása a Védjegy Irányelv értelmében olyan használatnak minősül-e, amelyet a védjegyjogosult megtilthat. Ezzel kapcsolatban az Európai Bíróság megállapította, hogy a játékok tekintetében lajstromozott védjeggyel azonos megjelölés elhelyezése a járművek kicsinyített modelljein nem tiltható meg harmadik személyeknek a Védjegy

Irányelv értelmében, csak akkor, ha az sérti vagy sértheti a védjegy alapvető funkcióit.

Az eljáró német bíróság megállapította, hogy az Opel-logó gépjárművek tekintetében is oltalom alatt áll, valamint egy Németországban e termékek tekintetében jóhírnévvel rendelkező védjegyről van szó, illetve a gépjárművek és az azok kicsinyített mását ábrázoló modellek nem hasonló termékek. Ennélfogva, az alapeljárásbeli ügyben történő használat szintén csak akkor tiltható meg, a Védjegy Irányelv értelmében, ha a használat révén a harmadik személy alapos ok nélkül, indokolatlanul kihasználja az említett védjegy mint gépjárművek tekintetében lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét vagy jóhírnevét, vagy az ahhoz fűződő jogokat sérti. A kérdést előterjesztő bíróság feladata adott esetben eldönteni, hogy a használat a lajstromozás szerinti védjegy olyan alapos ok nélküli használatának minősül-e, amely indokolatlanul kihasználja a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét vagy jóhírnevét, illetve sérti az ahhoz fűződő jogokat.

A második kérdés a Védjegy Irányelvről a védjegyoltalom korlátját meghatározó azon rendelkezésének értelmezését kérte, miszerint a védjegyoltalom alapján a jogosult nem tilthat el mást attól, hogy gazdasági tevékenysége körében használja az áru vagy a szolgáltatás fajtájára, minőségére, mennyiségére, rendeltetésére, értékére, földrajzi eredetére, előállítási, illetve teljesítési idejére vagy egyéb jellemzőjére vonatkozó jelzést. Ezzel kapcsolatban az Európai Bíróság megállapította, hogy amennyiben valamely védjegy gépjárművek tekintetében került lajstromozásra, akkor a védjegyjogosult engedélye nélkül, harmadik személy által az e védjeggyel azonos



megjelölés elhelyezése az említett márkájú autók kicsinyített másain, abból a célból, hogy azok élethűen ábrázolják ezeket az autókat, valamint az említett kicsinyített modellek forgalmazása nem minősül a Védjegy Irányelv értelmében vett, e kicsinyített modellek valamely jellemzőjére vonatkozó jelzés használatának. A szóban forgó használat pusztán a kicsinyített játékmotórok élethű leképezésének egyik eleme, és annak nem az a célja, hogy az említett modellek valamely jellemzőjére vonatkozóan jelzést nyújtson.

Az Európai Bíróság fenti ítélete azt a kérdést tisztázta, hogy a védjegyhasználat csak abban az esetben tiltható meg, ha az sérti a védjegy funkcióját, így különösen azt az alapvető funkcióját, hogy a fogyasztók számára garantálja az áru eredetét.

Munkajog: A szabadság kiadására vonatkozó szabályok változása

Az egyes munkaügyi tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2007. évi XIX. törvény több ponton is jelentős mértékben módosította a Munka Törvénykönyvről szóló 1992. évi XXII. törvényt ("Mt.").

A legnagyobb közfigyelmet a szabadság kiadásával kapcsolatos módosítások kapták, amelyekre a 74/2006. (XII.15.) alkotmánybírósági határozatra tekintettel kerül sor. Ezen túlmenően a módosítás érintette a munkaerő-kölcsönzés szabályait is.

Az Mt. már korábban is biztosította, hogy az alapszabadság egynegyedét a munkáltató a munkavállaló kérésének megfelelő időpontban köteles kiadni. A munkavállalónak erre vonatkozó igényét a szabadság kezdete előtt legkésőbb tizenöt nappal be kellett jelentenie. A szabadság

kiadásával kapcsolatban újdonság, hogy amennyiben a munkavállalót érintő olyan körülmény merül fel, amely miatt a munkavégzési kötelezettség számára személyi, illetve családi körülményeire tekintettel aránytalan vagy jelentős sérelemmel járna, a munkavállaló erről haladéktalanul értesíti a munkáltatót. Ebben az esetben a munkáltató - eltekintve a tizenöt napos bejelentési határidőtől - az alapszabadság egynegyedéből összesen három munkanapot - legfeljebb három alkalommal - a munkavállaló kérésének megfelelő időpontban köteles kiadni.

A főszabály, miszerint a szabadságot az esedékesség évében kell kiadni továbbra is változatlan marad. A főszabálytól való eltérés lehetőségei azonban pontosításra kerültek az Mt.-ben. A szabadságot a munkáltató kivételesen fontos gazdasági érdeke, illetve a működését közvetlenül és súlyosan érintő ok esetén lehet átvinni az esedékességet követő évre. A szabadság kiadása ilyenkor sem lehet azonban későbbi, mint az esedékességet követő év március 31. napja, illetve kollektív szerződés rendelkezése esetén az esedékességet követő év június 30. napja. A szabadság kiadására nyitva álló határidő tehát szigorúbbá váltak az Mt. módosított szabályai szerint.

Fontos garanciális szabály továbbá, hogy a fenti szabály alkalmazása esetén is csak a rendes szabadság egynegyedét lehet átvinni az esedékesség évét követő évre. Ettől eltérni csak a munkáltató működését közvetlenül és súlyosan érintő ok, így különösen baleset, elemi csapás vagy súlyos kár, továbbá az életet, egészséget, testi épséget fenyegető közvetlen és súlyos veszély megelőzése, illetőleg elhárítása érdekében lehet.

A jogalkalmazást segíti elő továbbá az is, hogy az Mt. meghatározza a kivételesen fontos



gazdasági érdek fogalmát. Az Mt. szerint kivételesen fontos gazdasági érdekek a rendes szabadság kiadásával kapcsolatos, munkaszervezéstől független olyan körülmény minősül, amely felmerülése esetén a rendes szabadságnak az esedékesség évében teljes mértékben történő kiadása a munkáltató gazdálkodását meghatározó módon hátrányosan befolyásolná. A módosításhoz fűzött indoklás leszögezi azonban, hogy a szabadságnak az esedékesség évét követően történő kiadása csak kivételes eszköz lehet. A meghatározás azonban még mindig tág teret enged az értelmezésnek és a gyakorlatnak abban, hogy mely esetekben állapítható meg a munkáltató gazdálkodásának "meghatározó mértékű" hátrányos befolyásolása.

A törvénymódosítás 2007. április 1-jén lép hatályba. A szabadság kiadására vonatkozó rendelkezéseket a 2007. évre járó rendes szabadság kiadásakor már alkalmazni kell. A 2006. évre járó, a módosítás hatálybalépését megelőzően ki nem adott szabadságot, 2007. június 30-ig kell kiadni.

Ingtalanjog: Ingatlan-nyilvántartási díjak változása

Az ingatlan-nyilvántartási eljárással kapcsolatos egyes díjakat meghatározó ún. Díjtörvény (1996. évi LXXXV. törvény) 2007. február 4-étől módosult.

A Díjtörvény módosítása értelmében az első fokú eljárásért - a Díjtörvény eltérő rendelkezése hiányában - változással érintett ingatlanonként 6000 forint összegű díjat kell fizetni. A jelzálogjog bejegyzése, valamint a bejegyzés módosítása iránti eljárás díja változással érintett ingatlanonként 12 000 forint. A módosítás

kiegészítette a Díjtörvény vagyoni értékű jogok törlésére vonatkozó rendelkezéseit, eszerint a vagyoni értékű jog törlése iránti eljárás díja változással érintett ingatlanonként továbbra is 2000 forint marad, azonban a Díjtörvény rögzíti, hogy a Díjtörvény alkalmazása során mi tekinthető vagyoni értékű jognak. E körben tehát vagyoni értékű jognak kell tekinteni a földhasználati jogot, a haszonélvezeti jogot, a használat jogát, a lakásszövetkezeti tagot megillető állandó használati jogot és a vagyonkezelői jogot.

Lényeges változása a Díjtörvénynek a társasházakkal kapcsolatos eljárási díjakkal kapcsolatos rendelkezések. Korábban ugyanis bizonytalanságot okozott, hogy a Díjtörvény a társasházakkal kapcsolatos eljárásokra vonatkozóan speciális szabályokat nem tartalmazott, így nem volt egyértelmű, hogy az eljárási díjat a társasház vagy minden egyes, érintett albetétek után kell megfizetni. A gyakorlatban kialakított értelmezést követve a Díjtörvény kimondja, hogy a társasház alapítás bejegyzésének díja társasházi tulajdoni különlaponként (tehát albetétenként) 6000 forint, de legfeljebb összesen 100 000 forint. A társasházi alapító okirat módosítása esetén pedig - ha a módosítás a társasház tulajdoni különlapjait érinti - a módosítás ingatlan-nyilvántartási átvezetésének díja társasházi különlaponként 6000 forint, de legfeljebb összesen 100 000 forint.

Jelen Hírlevél célja, hogy a Hírlevélben szereplő témákban általános jellegű tájékoztatást nyújtson. Jelen Hírlevél a Szecskay Ügyvédi Iroda tájékoztató jellegű kiadványa és semmilyen körülmények között nem minősül jogi tanácsadásnak vagy jogi véleménynek. A Szecskay Ügyvédi Iroda nem garantálja a jelen Hírlevélben szereplő információk teljességét és pontosságát. Amennyiben jogi kérdése merülne fel vagy további információra lenne szüksége, kérjük vegyen igénybe jogi segítséget.



További információkért forduljon munkatársainkhoz az
alábbi címen:

Szecskay Ügyvédi Iroda
H-1055 BUDAPEST, KOSSUTH TÉR 16-17
Magyarország

Tel: +36 (1) 472 3000 • Fax +36 (1) 472 3001
• info@szecskay.com • www.szecskay.com