

**INTERNET TARTOMÁNYNÉV (DOMAIN NÉV)
BEJEGYZÉS ÉS VITARENDEZÉS NEMZETKÖZI ÉS HAZAI SZABÁLYAI
JOGESETEK AZ ALAKULÓ GYAKORLATBÓL**

Az Internet használatával összefüggő jogi kérdések, hazai megoldások
Szakmai Konferencia, Budapesti Ügyvédi Kamara - 2000. május

Szerző: Dr. Szecskay András

(A) .HU DOMAIN NEVEKRE VONATKOZÓ HAZAI SZABÁLYOK

JOGSZABÁLYI HIERARCHIA

Mindaddig, amíg az Internet használatával kapcsolatos szabályokat nem tartalmazza törvényi szintű jogszabály, addig az Internet Szolgáltatók Szövetsége (“ISZT”) által hozott társadalmi szervezeti (egyesületi) belső szabályrendszer - az egyesületi önkormányzat keretei között - alá van rendelve minden más hatályos jogszabálynak. Ebből következően a hatályos jogszabályok kogens rendelkezései felülírják az ISZT Regisztrációs Szabályzatnak, illetve az ehhez kapcsolódó rendelkezéseknek és szabályozásoknak a hatályos jogszabályok kogens rendelkezéseivel ellentétes rendelkezéseit.

A VITARENDEZÉS FÓRUMAI

A magyarországi domain név regisztrációs eljárás során felmerülő jogvitákban a következő fórumok rendelkeznek jogorvoslati, jogértelmezési illetve jogvita eldöntési hatáskörrel:

1. A Regisztrátor

A Regisztrációs Szabályzat “(RSZ)” 6.1 pontja értelmében *“a Regisztrátor (vagyis az ügyfél, az Igénylő internet szolgáltatója - a szerző kiegészítése) szabadon dönthet valamely domain delegálás felmondásáról, ugyanakkor az Igénylő bármely Regisztrátorhoz fordulhat a delegálás fenntartása érdekében.”*

Az RSZ 7.1 pontja előírja, hogy *“a domain delegálás felfüggesztésére vagy visszavonására kerül sor, ha:*

- a) az Igénylő nem tesz eleget a Szabályzatban megfogalmazott követelményeknek, vagy*
- b) az Igénylő által megadott adatok nem voltak valósak és ezek az adatok befolyással voltak a delegálási igény elbírálására, vagy*
- c) az Igénylővel kapcsolatban a delegáláshoz rendelkezésre álló adatok később megváltoztak, és a megváltozott adatok alapján a delegálás nem történt volna meg, vagy*
- d) a bíróság jogerős ítélete, törvény, rendelet ezt írja elő, vagy*
- e) az Igénylő elveszti a domain név használatához fűződő jogosítványát, vagy*
- f) az Igénylő a domaint és/vagy a domain nevet jogellenesen, megtévesztően,*

- rosszhiszeműen használja, illetve igényelte, vagy*
g) *a domain és/vagy a domain név használata az Internet működésében műszaki zavarokat okoz.*

A fentiekből következően magának a Regisztrátornak is van egy bizonyos - az RSZ-ben pontosan körülhatárolt esetekben alkalmazható - korlátozott lehetősége arra, hogy már delegált domain név delegálását visszavonja.

2. Internet Szolgáltatók Tanácsa Tanácsadó Testület (a továbbiakban: ISZT TT)

Az ISZT TT hatásköre kiterjed a domain nevek választhatóságával kapcsolatos vitás kérdésekre

Az ISZT TT egyedi ügyekben - az Igénylő vagy az igénylést vitató harmadik személy kezdeményezésére a Regisztrátor megkeresése alapján - **állásfoglalást** hoz.

Delegációs vagy regisztrációs jogviszonyt általában, vagy az ügyek jelentős számát érintő jogkérdésben - a Nyilvántartó (a domain nevet bejegyző, és a domain név használatát az Igénykőnek delegáló, más szóval a nevet kezelésbe adó szervezet) jogi képviselőjének megkeresésére - az ISZT TT **elvi állásfoglalást ad ki**.

Az Igénylő vagy az igénylést vitató közvetlenül nem fordulhat az ISZT TT-hez.

A Regisztrátor és a Nyilvántartó az ISZT TT által adott jogértelmezéséhez - a döntés alapjául szolgáló jogi háttér azonossága esetén - kötve van.

3. Eseti Választottbíróóság

A domain név regisztrációval kapcsolatban a jövőbeni jogviták eldöntése tekintetében várhatóan az eseti választottbíróóságnak lesz legnagyobb része a viták rendezésében. Az eseti választottbíróóságra vonatkozó egyes fontosabb szabályokat a következő fejezet tartalmazza.

4. Rendes bírósági út

A jogviták eldöntésére igénybevehető hagyományos út az igény rendes bíróság előtti érvényesítése a jogvita alapját képező jogviszonyra alkalmazandó hatásköri, illetékességi és egyéb szabályok alapján.

A rendes bírói út előnye, hogy bíróság hatásköre (helyes illetékességi és hatásköri szabályok alkalmazása esetén) gyakorlatilag nem vitatható. Megjegyzendő ugyanakkor, hogy amennyiben eseti választottbíróósági ítélettel zárult a jogvita, úgy az adott jogvita nem vihető ismételtlen a rendes bíróság elé, mindössze a választottbíróósági ítélet érvénytelenítése iránt van lehetőség a rendes bíróság előtt, feltéve, hogy a törvényben meghatározott - igen korlátozott - feltételek fennállnak. Egyebek között ebben is lényeges különbség van a .com, .net és .org domain nevek regisztrálása körüli jogviták eldöntésére vonatkozó szabály- és fórumrendszer (ld. ICANN: "Uniform Domain Name Dispute Resolution **Policy**" és ICANN: "**Rules** for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy") és a Magyarországon a .hu domai nevekkel kapcsolatos vitarendezési szabályok között.

A rendes bírósági út kétségtelen hátránya az eljárás nagyfokú időigényessége (bár az ideiglenes intézkedés kérésének és elrendelésének lehetősége a Pp. 156.§ alapján, illetve szellemi tulajdont érintő jogvitákban az ideiglenes intézkedés alkalmazását megkönnyítő szabályok segítségével itt is adott). Domain nevekre vonatkozó jogvita esetében egy 2-3 évig tartó eljárás sok esetben túlhaladottá, időszerűtlenné teheti az igény érvényesítésével kapcsolatos érdeket.

VITARENDEZÉS VÁLASZTOTTBÍRÓSÁG ÚTJÁN

Annak hangsúlyos előrebocsátása mellett, hogy elismerést érdemel az ISZT törekvése egy eseti választottbírói fórumrendszer kialakítására (nyilvánvalóan a hatékonyabb és egyfokú jogvita elbírálási fórum létrehozása érdekében), bizonyos aggályok is megfogalmazhatók.

A választottbírói eseti jellege:

Mindenekelőtt félt lehet, hogy az ISZT RSZ-ben szabályozott eseti választottbírói fórum a Vbtv. szabályrendszerében nem tekinthető eseti választottbírói fórumnak. Az eseti választottbírói fórum állandóságára (szervezettségére) utaló jelek egyebek között az alábbiak:

Az RSZ-ben foglalt definíció értelmében az *“Eseti Választottbírói fórum: A független jogász és informatikai szakemberekből összeállított listáról az Igénylő és a Regisztrátor vagy Nyilvántartó, illetve a harmadik személy fél, - aki az igényelt domain névvel kapcsolatban keresettel élt - által választott, általában három tagú testület, amely a közzétett eljárási szabályzat szerint jár el, és döntése a választottbírói fórumról szóló 1994. évi LXXI. tv. értelmében jogerős bírói ítélet hatályával bír.*

Mint ismeretes, a Vbtv. 2.§ (1) bek. értelmében *“Meghatározott szervezet keretében működő állandó választottbírói fórumot alapító okiratban - ha törvény ettől eltérően nem rendelkezik - országos gazdasági kamara hozhat létre.”*

Az eseti választottbírói fórum szervezeti jellegére utaló jelek például

- postacím (bár deklaráltnak nincs székhelye)
- soros választottbíró
- soros választottbíró által megszervezett ügyvitel
- keresetet az ISZT-hez kell benyújtani
- fogalmazási pontatlanságok (pl. Internet Szolgáltatók Tanácsa mellett szervezett Eseti Választottbírói fórum hatásköre), stb.

A fentiekre tekintettel nem elhanyagolható mértékű az a kockázat, hogy a Vbtv. 55. § alapján a választottbírói fórum ítélet érvénytelenítését lehet kérni a rendes bíróságtól, ui.

- az ítéletet olyan jogvita ügyben hozták, amelyre a választottbírói fórum kikötés nem vonatkozik
- a vita tárgya a magyar jog szerint választottbírói fórumra nem tartozik (ui. az a jogvita tartozhat választottbírói fórumra, amely megfelel a Vbtv. 3.§-ban írt kikötéseknek).

Az RSZ 10.3 pontja értelmében az Eseti Választottbírói fórum hatáskörébe tartoznak tárgyak szerint

a domain delegálással és regisztrálással, illetve a megkötött szolgáltatói szerződés hatályával, az abból eredő jogok és kötelezettségek fennállásával kapcsolatos vitás kérdések.

Az eseti választottbíróági eljárásban lehetséges felek

- Regisztrátor és/vagy Nyilvántartó c/a az Igénylő
- Igénylést vitató c/a Regisztrátor és/vagy Nyilvántartó
- Igénylést Vitató c/a Igénylő

VB Szabályzat 1. §-a a hatáskört a választottbíráskodásról szóló 1994. évi LXXI. tv. 3. §-ban foglaltakkal hasonlóan, de nem azonosan határozza meg (az eltérést a c) pont mutatja):

A Vbtv. értelmében bírósági peres eljárás helyett választottbíróági eljárásnak van helye, ha

- a) *legalább a felek egyike gazdasági tevékenységgel hivatásszerűen foglalkozó személy, és a jogvita e tevékenységével kapcsolatos, továbbá*
- b) *a felek az eljárás tárgyáról szabadon rendelkezhetnek, és*
- c) *a választottbíróági eljárást választottbíróági szerződésben kikötötték. (Vbtv),*
- d) *és az eseti választottbíróág hatáskörét a szerződéskötéskor kikötötték vagy a vita felmerülés ekor utóbb alávetették magukat e hatáskörnek. (ISZT VB ESZ)]*

A hatáskört tipikusan két önálló, egymástól elkülönült jogviszony alapozza meg.

- az alperes domain név használó (nem címzett) alávetési nyilatkozata a Regisztrációs Szabályzat és Regisztrációs Szerződés alapján, és
- a felperes (címzett) alávetési nyilatkozata a választottbíróági eljárás megindításakor.

A fentiek figyelembevételével felmerülhetnek az alábbi hatásköri, illetékességi kérdések:

- Két magánszemély közötti jogvita esetén van-e hatásköre az eseti választottbíróáságnak, ha a felek egyike sem foglalkozik hivatásszerűen gazdasági tevékenységgel? (Mint ismeretes, a non-profit tevékenységet folytatók regisztrációs ügyeiben nem jellemző a hivatásszerű gazdasági tevékenység.)
- Szabadon rendelkezhet-e a domain név fölött a használó? (Figyelembe véve ugyanis, hogy a domain név nem a használó tulajdona, annak csupán a használati jogát delegálta részére a regisztrátor.)

A Vbtv. a választottbíróági kikötést akkor ismeri el érvényesnek, ha azt a felek szerződésben kötötték ki. (Egyelőre nincs referencia értékű bírói döntés arra nézve, hogy egy címzetlen alávetési jognyilatkozat és egy keresetben előadott címzett jognyilatkozat létrehozza-e a választottbíróági hatáskör megállapításához szükséges szerződést (egybehangzó akaratnyilatkozatot). Ugyanígy kérdések merülnek fel a Vbtv. 5.§ (4) bekezdésében írt szabály .hu domain név jogvitában való alkalmazhatóságának is. (“Írásban létrejött választottbíróági szerződésnek kell tekinteni azt is, ha az egyik fél keresetlevelében állítja, a másik fél pedig válasziratában nem tagadja, hogy köztük választottbíróági szerződés jött létre.”) Ez a szabály éppen a fenti kérdést kívánja rendezni, kétséges azonban, hogy egy nem jogszabályi szintű

(egyesületi, tehát csak a tagokra kötelező) szabályozással, és az annak nyomán a domain név használatra (és egyéb internet hozzáférések, kapcsolatok szolgáltatásra) az egyesület tagja és a domain név használója között létrejött szerződés két szintű közvetítésével vitathatatlanul létrejöttek tekinthető-e a választottbírói szerződés a domain név bejegyzett használója és a jogvitát kezdeményező harmadik személy között.

Képviselés:

A VB Mintaszabályzat 10. § 2. pontja értelmében az eseti választottbírói eljárásban kényszerképviselés van előírva, csak magyar ügyvéd vagy jogtanácsos útján lehet eljárni.

Kérdés, hogy a magyar állampolgárságra vonatkozó előírás összeegyeztethető-e a választottbíráskodás szellemével?

Alkalmazandó jog:

Az eseti választottbírói eljárásban alkalmazandó jog elvileg az alábbi lehet:

- magyar jog
- felek közötti szerződés kikötéseivel összhangban álló jog és a szerződésre alkalmazandó szokások
- méltányosság (kivételesen, csak a felek felhatalmazása alapján)

Nyilvánosság

A Vbtv. 29.§ értelmében a felek ellenkező megállapodása hiányában nem nyilvános az eljárás.

A VSZ 14. § értelmében az eseti választottbírói eljárás

- a VB határozatairól vagy azok tartalmáról ismertetést, tájékoztatást nem adhat.
- a döntésének lényegét az Interneten erre a célra megnyitott módon közzéteszi (felek személyére ne lehessen következtetni)

(B) .COM / .ORG / .NET / DOMAIN NEVEKRE VONATKOZÓ NEMZETKÖZI SZABÁLYOK

A .com, .org és a .net tartománynevekkel kapcsolatban egy bejegyzett védjeggyel ütköző domain nevekkel kapcsolatos jogviták tekintetében a vitarendezés szabályait az

- az ICANN “Uniform Domain Name Dispute Resolution **Policy**” (“Policy”);
- az ICANN “**Rules** for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy” (“Rules”) és
- a Provider’s “**Supplementary Rules** for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy” (“Supplementary Rules”)

tartalmazzák.

A Policy által szabályozott mechanizmus nem választottbírósgot köt ki a vitarendezésre, hanem egy speciális adminisztratív, igazgatási jellegű *quasi választottbírósgai* fórumot. Ez a fórum kifejezetten nem választottbírósg, még akkor sem, ha például a WIPO (World Intellectual Property Organization”), mint az egyik kijelölt vitarendezési fórum, ezt a WIPO Arbitration and Mediation keretében intézi.

A Policy-ban szabályozott Adminisztratív Tanács vagy Administrative Panel, a szervezetét, összetételét és eljárását tekintve ugyanakkor sok mindenben emlékeztet egy választottbírósgra.

Jelenleg három ilyen fórum kijelölésére került sor és ezek rendelkeznek hatáskörrel a domain névvel (tartománynévvel) kapcsolatos vitákban döntésre. Ezek a szervezetek az alábbiak:

- **Disputes.org / eResolutions.ca Consortium**
(Montreal, Kanada)
E-mail: *rcassius@mblink.net*
- **National Arbitration Forum**
(Minneapolis, USA)
E-mail: *info@arb-forum.com*
- **World Intellectual Property Organization (WIPO)**
(Genf, Svájc)
E-mail: *domain.disputes@wipo.int*

Egy valóságos választottbírósgai eljárás esetén nincs helye további rendes bírósgai eljárásnak az adott jogvita tekintetében. A Policy 4/k. pontja kifejezetten lehetőséget biztosít arra, hogy a jogvitát az arra hatáskörrel rendelkező rendes bírósg vagy választottbírósg elé terjesszék, akár a kötelezően lefolytatandó adminisztratív eljárás előtt, akár azt követően.

Az Adminisztratív Tanács döntésének közlését követően 10 nap áll rendelkezésre annak igazolására, hogy az érintett fél rendes bírósg előtt eljárást indított. 10 napon belüli igazolás hiányában a .com, .net és .org regisztrálója, a Network Solutions a határozatot végrehajtja (azaz a határozat rendelkezésétől függően törli vagy átruházza a vitatott domain nevet).

Az Adminisztratív Tanács előtti eljárás a domain név jogellenes használata tekintetében a rendes bírósgai, vagy akár a választottbírósgai eljárás időigényénél jelentősen rövidebb idő alatt a jogosult számára megoldást ad. Az eddigi tapasztalat azt mutatja, hogy az Adminisztratív Tanács döntése után kevesen fordultak rendes bírósgához vagy választottbírósgához (egy közelmúltban tartott AIPPI nemzetközi konferencián tett bejelentés szerint az Adminisztratív Tanács döntéseinek 90%-át tudomásul veszik további bírói út igénybevétele nélkül). Ezt pedig azt mutatja, hogy ez a vitarendezési megoldás - figyelembe véve, hogy eddig több mint 2000 ügy indult - működőképes.

Az adminisztratív eljárás része egy alávétéses illetékességi kikötés, amely rendes bírósg előtti eljárás tekintetében az illetékességet megalapozza a domain név használójának székhelye a Whois adatbank nyilvántartási adatai szerint, vagy a Regisztrátor székhelye. Ez igen fontos

szabály, ha figyelembe vesszük azt a körülményt, hogy a világhálóval fedett államok területét figyelembe véve milyen megoldhatatlan problémát jelenthet a joghatóság, és ezt követően az illetékes és megfelelő hatáskörrel rendelkező bíróság megtalálása, majd a helyi nemzeti jogszabályok alapján lefolytatandó eljárás.

Az Adminisztratív Tanács előtti eljárás nyelve a Regisztrációs Szerződés (Registration Agreement) nyelve (kivéve, ha a felek eltérően állapodnak meg).

Az Adminisztratív Tanács előtti eljárás során főszabályként nincs személyes meghallgatás, gyakorlatilag az eljárás mindvégig írásban kerül lefolytatásra, egyre inkább közeledve a teljes on-line kommunikáció felé.

Az adminisztratív eljárás díja az eljáró döntnökök és az eljárás tárgyává tett domain nevek számától függően kerül megállapításra (1000 és 3500 USD közötti összeg). Az eljárás hivatalosan akkor indul meg, amikor az eljárási díj megérkezik az adminisztrációs fórum által megadott bankszámlára.

KÖTELEZŐEN A UNIFORM DOMAIN NAME DISPUTE RESOLUTIONS POLICY TÁRGYI HATÁLYA ALÁ TARTOZÓ JOGVITÁK (MANDATORY ADMINISTRATIVE PROCEEDING)

- ha a domain név azonos vagy összetéveszthetőségig hasonló egy áru vagy szolgáltatási védjegyhez, amelynek a Panaszos a jogosultja; és
- a regisztrált használonak nincs jogcíme vagy jogszerű igénye (érdeke) a domain névhez, és
- a domain nevet rosszhiszeműen regisztráltatta és használta

Az eljárás során a bizonyítás a Panaszost terheli.

Rosszhiszemű nyilvántartásba vétel és használat bizonyítékai különösen az alábbiak:

- ha a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet elsősorban a védjegy jogszerű használója, vagy annak versenytársa részére a regisztrálással ténylegesen felmerült költségeket meghaladó anyagi ellenszolgáltatás ellenében történő eladás, használatbaadás vagy más módon történő átruházás céljából regisztráltatta; vagy
- ha a domain név regisztrálására annak érdekében került sor, hogy a védjegy tulajdonosát (jogszerű használóját) megakadályozza abban, hogy domain nevében feltüntesse a védjegyet; vagy
- a domain név regisztrálásának elsődleges célja a versenytárs üzletének megzavarása volt; vagy
- a domain név használatával - kereskedelmi előny érdekében - a Panaszos védjegyével való összetéveszthetőség lehetőségének megteremtésével a domain név használójával, annak honlapján vagy más on-line honlapon megjelenő áruval és/vagy szolgáltatással való azonos forrás, összefonódás, támogatás látszatát kelti

A regisztrált domain név jogosultjának rendelkezésére álló nevesített (nem kizárólagos) védekezési lehetőségek az alábbiak:

- annak igazolása, hogy a domain név nyilvántartásba vétele előtt árúk és szolgáltatások jóhiszemű értékesítésre ajánlására már használta a domain nevet, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett;
- a domain név regisztrált tulajdonosát (magánszemélyként, gazdálkozó vagy más szervezetként) általában a domain névvel megegyező néven ismerték, függetlenül attól, hogy ezt az elnevezést védjegyként nem lajstromoztatta;
- a domain nevet nem kereskedelmi jelleggel rendeltetésszerűen használja, anélkül, hogy célja lenne a védjegyjogosult potenciális vásárlóinak eltérítése, vagy a szóbanforgó védjegy megkülönböztető jellegének elhalványítása.

Az igény terjedelme:

Az Adminisztratív Tanács előtt a Panaszos által érvényesíthető igény a domain név törlésére, illetve a domain névnek a Panaszos javára történő átruházására irányulhat.

Az Eljárással és a határozat végrehajthatóságával érintett jogok biztosítása:

A vitatott domain név

- a Policy alapján indult adminisztratív eljárás megindításától kezdve a befejezését követő 15. napig, továbbá
- a domain névvel kapcsolatban folyamatban lévő bírósági eljárás alatt

nem ruházható át, kivéve, ha a domain nevet megszerző írásban nyilatkozik, hogy az adminisztratív eljárásban hozott döntésnek aláveti magát.

Az adminisztratív eljárás megindításául szolgáló kérelem (minimális) tartalma az alábbi:

- **kérelem** az eljárás lefolytatására
- a Panaszosra vonatkozó **azonosítási adatok**
- az előnyben részesített **kézbesítésre** vonatkozó tájékoztatás (posta, fax, e-mail)
- **egyres döntőbíró vagy háromtagú tanács** elé kívánja utalni az ügyet, három potenciális jelöltet megjelölve, amelyikből egyik lesz az egyik döntnök
- az Ellenérdekű félre vonatkozó **azonosítási adatok**
- a kérelem tárgyát képező **domain név** (több domain név is megjelölhető, feltéve, hogy valamennyit az Ellenérdekű fél javára jegyezték be)
- **a Regisztráló megjelölése**
- az kérelem alapjául szolgáló **védjegy megjelölése**
- részletes leírás, hogy miért minősül a **domain név és a védjegy azonosnak ill. összetéveszthetőségig hasonlóknak**;
- a Panaszos mire alapítja azt, hogy az **Ellenérdekű félnek nincs jogcíme illetve jogszerű érdeke** a regisztrált domain névhez; és
- a Panaszos mire alapítja azt, hogy az Ellenérdekű fél részéről **rosszhiszeműnek minősül a domain név regisztráltatása** illetve használata.
- az **igény** meghatározása (törlés illetve átruházás)

- az igény érvényesítésével kapcsolatban esetleg megindított **más jogi eljárásra** vonatkozó tájékoztatás
- nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy a Kérelmet az Ellenérdekű fél részére megküldte az előírt tartalmú kísérőlevéllel együtt
- **illetékességi alávetés** (a döntéssel kapcsolatos rendes bírói eljárás esetére)
- **nyilatkozat**
 - az eljárás csak a domain név használója ellen irányul,
 - nincs követelése a vitafórummal és a döntnökökkel, a regisztrátorral illetve az ICANN-nak és tisztségviselőivel szemben
 - a Kérelemben foglalt információ helyessége, teljessége és pontossága
 - mellékletek (okirati bizonyítékok)

Az adminisztratív eljárás megindítását követően először az alaki kellékek vizsgálatára kerül sor a benyújtástól számított 3 napon belül. Amennyiben szükséges, a hiánypótlásra 5 nap áll rendelkezésre, majd pedig ezt követően küldik meg a panaszt és mellékleteit az ellenérdekű fél részére, akinek 20 nap áll rendelkezésre a válaszadásra.

Az ellenérdekű fél által benyújtandó ellenkérelemben a kérelemhez hasonlóan kell nyilatkozni az egyes releváns kérdésekben.

Az eljárásban egyesbíró vagy háromtagú tanács járhat el. Ha egyik fél sem jelöl döntnököt, akkor annak személyét a Provider (az adminisztratív eljárásra fórumot kínáló, és a vitarendezésre kijelölt szervezet) jelöli ki a saját listájáról. Ha a kérelmező egyesbíró, az ellenérdekű fél pedig háromtagú tanácsot kér, akkor az eljárási költség felét az ellenérdekű fél viseli. Az ügy felelőse az ún. Case Administrator.

Az eddig kijelölt három szolgáltató (Provider), mint adminisztratív fórum előtt indult eljárásokról a <http://www.icann.org/udrp/proceedings-list-number.htm> elnevezésű honlapon található részletes információ. Az eddig megindított ügyek száma jóval 2000 felett van. Az itt közölt összefoglaló információ alapján gyakorlatilag minden egyes ügyről részletes információ kapható a honlapon elérhető linkek útján.

Eddig egy magyar vonatkozású ügyről van tudomásunk, amelynek tárgya a <zwackunicum.com> domain név volt. Az említett ügyben Irodánk járt el a Zwack Unicum Rt. képviseletében. Az eljárás a WIPO határozatával végződött, amellyel elrendelte a jogosulatlan használó által regisztrált zwackunicum.com domain név átruházását a Zwack Unicum védjegyekkel rendelkező Zwack Unicum Rt., mint kérelmező javára.

A z ü g y r ő l r é s z l e t e s e b b i n f o r m á c i ó k a <http://arbiter.wipo.int/domains/decisions/html/d2000-0037.html> honlapon található.

A jelen összefoglalónak - az előadás időbeli korlátaira is tekintettel - természetesen nem lehetett célja a két különböző eljárás minden részletének kimerítő ismertetése. Célom volt azonban az összehasonlítással rámutatni a két eljárás lényeges különbségeire és megfontolásra javasolni az alábbi alternatívát:

- (i) az ISZT által szabályozott eseti választottbírói megoldás átalakítása az ICANN megoldásához hasonló, a Szolgáltatóra és a Regisztrátorra kötelező adminisztratív

eljárásá, vagy

- (ii) vagy (minimális követelmény) az eseti választottbírósági eljárás támadhatatlanná tétele (egyebek között a Vbtv. módosítására irányuló előterjesztéssel).

További információért a fenti publikációval kapcsolatban keresse Dr. Szecskay Andrászt a Szecskay Ügyvédi Iroda - Attorneys at Law-nál telefonon (+36 (1) 472 3000) vagy faxon (+36 (1) 472 3001) vagy e-mailen (info@szecskay.com).